

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A3 e settore scientifico disciplinare MAT/06 (Riferimento 2184)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2984/2023 del 23/11/2023 e così costituita:

- Prof.ssa Luisa Beghin
- Prof.ssa Lucia Caramellino
- Prof. Antonio Di Crescenzo

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 04/12/2023 alle ore 11:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 19/12/2023 alle ore 11:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dell'unica candidata;
- c) la terza volta in data 19/12/2023 alle ore 14:00 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica della candidata Dott.ssa Barbara Pacchiarotti e per l'accertamento delle competenze linguistiche.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Luisa Beghin e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Lucia Caramellino.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte dei candidati;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dall'unica candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che l'unica candidata ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione 1) di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terza seduta

Nella terza seduta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in una lezione su "Integrazione stocastica" e nella lettura e traduzione di un testo estrapolato da un libro di calcolo stocastico e svolte pubblicamente su piattaforma MSTeams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che è presente la seguente candidata: Dott.ssa Barbara Pacchiarotti e che non risulta assente nessun candidato.

La commissione, reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblica, procede chiamando la candidata Dott.ssa Barbara Pacchiarotti.

Prima dell'avvio della suddetta prova e dell'accertamento delle competenze linguistiche, procede alla verifica dell'identità personale della candidata, mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata dalla candidata all'indirizzo email indicato dalla commissione per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

La Dott.ssa Barbara Pacchiarotti viene invitata a sostenere la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione chiude il collegamento e procede in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare formula un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica e al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della suddetta prova e del suddetto accertamento per la candidata valutata Dott.ssa Barbara Pacchiarotti, la commissione passa a riesaminare il giudizio collegiale espresso nella valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, ivi incluso il giudizio collegiale espresso sulla prova di idoneità didattica e sull'accertamento delle competenze linguistiche della candidata Dott.ssa Barbara Pacchiarotti e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura individua all'unanimità dei componenti la Dott.ssa Barbara Pacchiarotti quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

esaminati il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, la commissione valuta ottimo nel suo complesso sia i titoli che l'attività didattica, che risulta ampia e continuativa; le pubblicazioni

scientifiche sono ritenute di qualità e rilevanza nel panorama internazionale; l'attività di ricerca svolta è giudicata pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare; la prova di idoneità didattica è stata efficace ed esauriente, mostrando un'ottima conoscenza dell'argomento e del suo inquadramento sistematico; l'accertamento delle competenze linguistiche è risultato pienamente soddisfacente.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dalla Prof.ssa Lucia Caramellino, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof.ssa Luisa Beghin e del Prof. Antonio Di Crescenzo, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

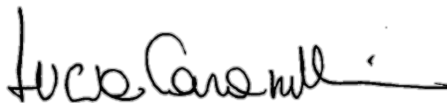
Data 19/02/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Luisa Beghin *Presidente*

Prof. Antonio Di Crescenzo *Componente*

Prof.ssa Lucia Caramellino *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio Di Crescenzo', is written over the name of the component member.

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A3 e settore scientifico disciplinare MAT/06 (Riferimento 2184)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione ad essi;</i></p> <p><i>II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, conferenze e manifestazioni di carattere scientifico, in Italia o all'estero;</i></p> <p><i>IV) direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste, anche in ragione della loro rilevanza nella comunità scientifica di riferimento;</i></p> <p><i>V) supervisione di tesi di laurea, laurea magistrale e di dottorato nazionali ed internazionali;</i></p> <p><i>VI) collaborazioni scientifiche nazionali e internazionali e loro continuità temporale;</i></p> <p><i>VII) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</i></p> <p><i>VIII) servizi e attività gestionali prestati in Atenei e in Enti di ricerca, pubblici e privati, nazionali e internazionali, le attività di divulgazione scientifica, le attività di orientamento.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>Secondo prassi consolidata del settore scientifico di riferimento, in assenza di esplicite dichiarazioni rese dal candidato e/o dai coautori, il contributo individuale del candidato sarà considerato paritetico.</i></p>

C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato , da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza del tema oggetto della prova didattica;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.</i>	
*** **	
Accertamento delle competenze linguistiche	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella lettura e nella comprensione del testo.</i>	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

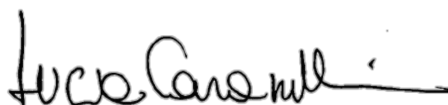
Data 19/12/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Luisa Beghin *Presidente*

Prof. Antonio Di Crescenzo *Componente*

Prof.ssa Lucia Caramellino *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A3 e settore scientifico disciplinare MAT/06 (Riferimento 2184)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 - Barbara Pacchiarotti	
Titoli e curriculum	
I) Attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione ad essi.	Partecipazione a progetti di ricerca PRIN dal 2001 al 2008, a progetti competitivi dell'Università di Roma "Tor Vergata" del 2019 e del 2021 e a un progetto INdAM-GNAMPA del 2020 (responsabile).
II) Attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale.	Dal 1999, attività didattica ampia e continuativa, prevalentemente come titolare, presso numerosi Corsi di Laurea dell'Università di Roma "Tor Vergata", nello specifico: corsi di base di probabilità (per Matematica e Ingegneria); corsi di probabilità avanzata, incluso calcolo stocastico (per Matematica); corsi di statistica e di statistica matematica (per Matematica, Informatica, Biotecnologie, Ecologia); corsi di finanza matematica (per Matematica); corsi di "matematica zero" per matricole dei CdL in Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali; corsi di probabilità per Percorsi Abilitanti Speciali e Tirocino Formativo Attivo. A questi, si aggiungono due corsi per il Dottorato in Scuola di Scienze Statistiche di Sapienza Università di Roma, su processi gaussiani e su calcolo stocastico (2021 e 2022); attività di supporto per corsi di analisi e di metodi matematici e statistici presso Sapienza Università di Roma e Roma Tre (dal 1997 al 2003).
III) Organizzazione e/o partecipazione come relatore a convegni, conferenze e manifestazioni di carattere scientifico, in Italia o all'estero.	Partecipazione in qualità di relatrice a 8 convegni e/o workshop a carattere internazionale, sia in Italia che all'estero, dal 2020.
IV) Direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste, anche in ragione della loro rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.	Non presenti.

V) Supervisione di tesi di laurea, laurea magistrale e di dottorato nazionali ed internazionali.	Relatrice di n. 7 tesi di laurea triennale e di n. 12 tesi di laurea quadriennale o specialistica o magistrale, tutte presso corsi di laurea in Matematica, 4 delle quali hanno dato luogo a pubblicazioni scientifiche e una di queste vincitrice di una borsa della Banca d'Italia.
VI) Collaborazioni scientifiche nazionali e internazionali e loro continuità temporale.	Collaborazioni scientifiche con le università di Pisa, di Napoli, Milano Statale, Ca' Foscari di Venezia e con EPFL, Université de Lausanne e University of Cardiff, con buona continuità temporale.
VII) Responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.	PI del progetto Stime asintotiche: principi di invarianza e grandi deviazioni, INdAM-GNAMPA 2020.
VIII) Servizi e attività gestionali prestati in Atenei e in Enti di ricerca, pubblici e privati, nazionali e internazionali, le attività di divulgazione scientifica, le attività di orientamento.	Presso l'Università di Roma "Tor Vergata", attività gestionale ampia e continuativa: dal 2004 al 2011, membro della Commissione test d'ingresso; per ScienzaOrienta, membro del Comitato organizzativo dal 2005 al 2008 e del Controllo qualità dal 2008 al 2010; dal 2010 al 2012, Senatrice Accademica e membro della Commissione Senatoriale Didattica, Ricerca e Affari Statutari; nel 2012 e 2014, membro della Commissione per l'ammissione al Tirocinio Formativo Attivo; nel 2022, membro di una commissione per il conferimento di un assegno di ricerca; dal 2018, responsabile del sito web dei corsi di laurea in Matematica; dal 2022, membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Data Science.
<u>Giudizio collegiale</u>	
L'attività didattica è intensa e molto estesa, su corsi di base e su corsi avanzati, in probabilità e statistica; l'attività di supervisione delle tesi di laurea è ottima. Buona la partecipazione a progetti di ricerca, presente anche in qualità di responsabile. Molto buona la partecipazione come relatrice a conferenze. Denso l'impegno in attività a carattere gestionale ed amministrativo. Il profilo curriculare è pertanto valutato in modo positivo.	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni

Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>La candidata presenta la pubblicazione n. 3 in collaborazione con un commissario.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: paritetico.</p>
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>La candidata presenta le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12 in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: paritetico.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Eccetto la pubblicazione n. 1, che verte sull'approssimazione numerica di funzionali di diffusioni con riflessione, tutte le altre pubblicazioni riguardano il comportamento asintotico di processi gaussiani e, in particolare, lo studio delle grandi deviazioni, con applicazioni a numerosi aspetti: stime di importance sampling, per il moto browniano frazionario (pubblicazione n. 2) e per funzionali di processi più generali, inclusi i campi aleatori (pubblicazione n. 9); studio di processi condizionati, con applicazione alla probabilità di uscita del moto browniano frazionario (pubblicazione n. 3) e ai ponti di processi gaussiani (pubblicazione n. 7); comportamento asintotico di medie pesate (pubblicazioni n. 4 e 5); processi di Volterra: grandi deviazioni per processi condizionati (pubblicazione n. 6) e studio di proprietà asintotiche per la descrizione della volatilità stocastica in finanza (pubblicazioni n. 10 e 12); analisi asintotica di processi con un cambio di tempo a partire da subordinatori alfa-stabili (pubblicazione n. 8) e di subordinatori con distribuzioni temperate (pubblicazione n. 11).</p>
Giudizio collegiale	
<p>Le pubblicazioni presentate vengono giudicate complessivamente ottime per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; le pubblicazioni sono giudicate pienamente congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione editoriale vengono giudicate buone. La continuità temporale della produzione scientifica è giudicata più che adeguata.</p> <p>Il profilo scientifico è pertanto valutato in modo positivo.</p>	
I) Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico.	<p>Le pubblicazioni presentate, di cui 3 a nome singolo e 3 con coautori giovani, mostrano un ottimo grado di originalità e rigore metodologico, con un elevato grado di innovatività.</p>

II) Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura.	La produzione scientifica verte su tematiche pienamente congruenti al settore concorsuale e scientifico-disciplinare della procedura in oggetto.
III) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica.	La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è prevalentemente buona e in alcuni casi molto buona. La diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.
IV) Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.	La continuità temporale della produzione scientifica risulta più che adeguata.
<p>Nel complesso, il curriculum della candidata è molto buono. Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di qualità alto, con un buon impatto nella comunità scientifica di riferimento, e denotano una significativa maturità scientifica della candidata.</p> <p>La valutazione complessiva è senza dubbio positiva.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

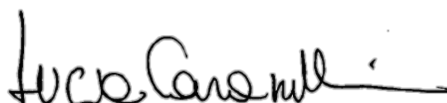
Data 19/12/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Luisa Beghin *Presidente*

Prof. Antonio Di Crescenzo *Componente*

Prof.ssa Lucia Caramellino *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A3 e settore scientifico disciplinare MAT/06 (Riferimento 2184)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Scheda n. 1 – Barbara Pacchiarotti	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: Integrazione Stocastica	
a) Conoscenza del tema oggetto della prova didattica.	Ottima
b) Capacità di inquadramento.	Ottima
c) Ampiezza e qualità delle argomentazioni.	Ottime
d) Chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.	Ottime
Giudizio collegiale	
<p>La prova didattica della candidata è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:</p> <p>la candidata ha svolto un'ampia lezione sul tema "Integrazione stocastica" in modo chiaro, esauriente ed approfondito, proponendo argomentazioni efficaci e mostrando un'ottima conoscenza dell'argomento e del suo inquadramento sistematico.</p> <p style="text-align: center;">*** *** ***</p>	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) Chiarezza ed efficacia nella lettura e nella comprensione del testo.	Ottime
Giudizio collegiale	
<p>L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:</p> <p>la candidata ha letto e tradotto un testo estrapolato da un libro di calcolo stocastico in modo chiaro ed efficace, mostrando un'ottima comprensione della lingua inglese.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

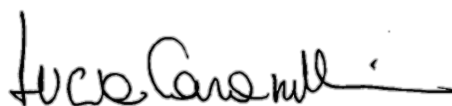
Data 19/12/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Luisa Beghin *Presidente*

Prof. Antonio Di Crescenzo *Componente*

Prof.ssa Lucia Caramellino *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lucia Caramellino', with a long horizontal stroke at the end.